



УПРАВЛЕНИЕ ПО ОХРАНЕ И СОХРАНЕНИЮ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Фокина, д. 31, г. Брянск, 241050
Тел. / факс 67-43-69, E-mail: UIKN32@yandex.ru
ОКПО 02884457, ОГРН 1163256057513, ИНН/КПП 3257042953/325701001

№ 1-4/021 от 30.03.2017

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы на официальном сайте в сети «Интернет» органа охраны объектов культурного наследия субъектов Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569

Акт государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной документации для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Дом (Флигель) усадьбы «Красный Рог», в которой жил поэт Толстой Алексей Константинович» по адресу: Брянская область, Почепский район, село Красный Рог (далее – Акт).

Даты проведения государственной историко-культурной экспертизы

Дата начала проведения экспертизы: 01 февраля 2017 года

Дата окончания экспертизы: 15 февраля 2017 года

Срок, в течение которого заключение государственной историко-культурной экспертизы было опубликовано в сети «Интернет»: 22 февраля 2017 года – 20 марта 2017 года.

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта нормативного правового акта	Позиция федерального органа охраны объектов культурного наследия, органа охраны объектов культурного наследия субъектов Российской Федерации
1.	В царствование Екатерины II окрестные земли, как и Почеп, были владениями Кирилла Разумовского, а его сын Алексей стал их владельцем по смерти отца в 1803 году при императоре Александре I	Принято к сведению. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.
2.	Авторы предполагают, что в начале 1780-х годов «господский дом и некоторые другие сооружения в усадьбе Красного Рога уже имелись». Вместо предположения следовало бы обратиться к источникам – «Описанию Новгород-Северского наместничества» 1780–1781 гг., малороссийского губернатора А.С. Милорадовича, Васильчиков А.А. «Семейство Разумовских», СПб., 1880	Принято к сведению. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.
3.	Термин «усадьба» применительно к комплексу в Красном Роге в конце XVIII – начале XIX вв. неуместен. Усадьба включает в себя жилище,	Принято к сведению. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.

	<p>хозяйственные постройки и угодья (парк, огород и др.). Комплекс, построенный в Красном Рогу, не имел хозяйственных построек, кроме флигеля-кухни с погребом, так как не предполагал постоянное проживание в нём. Этот комплекс был дачей для загородного времяпровождения.</p> <p>Во времена Разумовских дача в Красном Роге имела специфическое назначение, что и отразилось на её планировке. Она была спланирована и построена с учётом масонской символики. Главный дом в таких комплексах являлся храмом вольных каменщиков, носившим вымышленное название в целях конспирации («Проект зон охраны мемориальной усадьбы А.К. Толстого “Красный Рог” Брянской области. Историческая справка» М., 1988).</p> <p>Однако, в силу разных обстоятельств, дача с «храмом» не имела практического применения и досталась А.К. Толстому в качестве усадьбы с большой библиотекой «по магии»</p>	
4.	<p>Авторы ГИКЭ считают, что «<...> это были те постройки, которые существовали в имении к моменту появления в нём А.К. Толстого». Однако в письме от 6 марта 1837 г. Л.А. Перовскому Толстой сообщает о том, что «перенесли, расширили и установили симметрично флигели, которые прежде были в таком положении» (иллюстрируется рисунком Толстого)</p>	<p>Принято к сведению. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.</p>
5.	<p>Алексей Разумовский не мог ЗАВЕЩАТЬ Краснорогскую волость, рожденным вне брака Перовским. Закон запрещал завещание внебрачным детям недвижимое и движимое имущество, да ещё при прямых наследниках. Он оформил дарственный акт с условием получения дара после смерти владельца</p>	<p>Принято к сведению. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.</p>
6.	<p>В 1825 г. Алексей Перовский поселился только в подаренном ему имении Погорельцы, а Красный Рог ему не принадлежал. Им владели братья Лев и Василий Перовские. В 1835 г. он стал его владельцем. Эксперты пишут: «Сюда приехала воспитывать маленького сына и его сестра, графиня Анна Толстая». А.А. Толстая привезла шестинедельного сына в Почеп, где и поселилась со своей матерью. Только после смерти А.К. Разумовского в 1822 г. она переехала в свое имение Блистова (на период его юридического оформления), а затем к брату Алексею в Погорельцы</p>	<p>Принято к сведению. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.</p>
7.	<p>Полнейшая и кощунственная выдумка о том, что «из-за натянутых отношений с матерью Толстой поселился в месте с названием ”Пустынька”».</p> <p>В письмах Толстого, в воспоминаниях современников и камердинера Захара Шинкоренко говорится о горячей привязанности сына к матери. Читать надо письма Толстого и мемуары современников, чтобы не кощунствовать. Живя в Петербурге Толстой никогда не покидал мать, а она не ложилась спать до его возвращения (камердинер Шинкоренко)</p>	<p>Принято к сведению. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.</p>
8.	<p>По межевому плану 1869 г. (почему «найденному» и кем? Он никогда не «терялся») можно судить не «о внешнем виде» усадьбы, а о её планировке</p>	<p>Согласиться.</p>
9.	<p>«Уже тогда главный дом носил следы нескольких перестроек». На основании каких свидетельств приводится это утверждение, авторы не поясняют</p>	<p>Согласиться.</p>

10.	О перемещении флигелей Толстой сообщает не Л. Жемчужникову, а Л. Перовскому, и не в 1845 году, а 6 марта 1837 года. Льву Жемчужникову было в 1837 г. 9 лет	Принято к сведению. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.
11.	О гостевом флигеле. «Часть флигеля, возможно, занимала баня». Не «возможно», а точно: «<...> я поместился в одном из флигелей <...>, в котором находилась обширная библиотека, комната, занятая мною, и БАНЯ, которую любила Анна Алексеевна» (Л.М. Жемчужников. Мои воспоминания из прошлого. Л., 1971. С. 216)	В Разделе II. Комплексные научные исследования подразделе 3. Гостевой флигель (дом) проекта указано, что при матери А.К. Толстого в правой половине дома была баня.
12.	Размещение флигелей первоначально было по принципу «конверта» – под углом 45° к фасаду главного дома. Они вписывались в воображаемый круг согласно символике вольных каменщиков., а не «классическим канонам»	Принято к сведению. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.
13.	«Северо-восточный флигель <...> место проживания главного управляющего имением, брата графини Софьи Андреевны – Н.А. Бахметева». Н.А. Бахметев никогда не проживал в этом имении, а его управляющим был А. Бирюкович. Н.А. Бахметев управлял Погорельцами	Принято к сведению. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.
14.	Последние исследования показали, что в северо-западном флигеле проживало семейство М.А. Хитрово в летний сезон	Принято к сведению. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.
15.	В мемориальный период (тем более в начальный) в окружении дома не было «большого количества сосен и разного рода экзотических деревьев»	Принято к сведению. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.
16.	При перепланировке южной части голландского сада в пейзажный из «экзотических» деревьев того времени росла трёхствольная туя, да белая акация (robinia) – масонский символ бессмертия	Принято к сведению. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.
17.	А.К. Толстой похоронен не «в сельском храме», а возле него	Согласиться. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.
18.	Н.М. Жемчужников умер в 1909 году	Согласиться. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.
19.	В 1941 г. сгорел главный дом и флигель-кухня, а не «некоторые другие постройки». Для истории усадьбы важно их название и перечисление	Принято к сведению. Непосредственного отношения к предмету охраны Объекта не имеет.
20.	На фотографии начала XX века на крыше видна не «рядовая металлическая кровля», а гонтовая	На фотографии начала XX века, представленной в проекте, Объект имеет металлическую кровлю.
21.	По южному торцевому скату видны не две кирпичные трубы, а одна, и одна по коньку	На южном торцевом скате видна одна труба.
22.	Навес террасы покрыт (на фото) не металлической кровлей, а гонтом (щепой)	На фотографии начала XX века, представленной в проекте, навес террасы и дом имеют идентичную кровлю.
23.	Авторами «Исторических сведений» использовано недостаточно историко-архивных и других источников. Делать ссылку на источник http://libryansk.ru/files/projkyimadi/history/zaharova.pdf , не ознакомившись с ним, некорректно. Проигнорирована авторами и монография «Краснорогская усадьба А.К. Толстого» // В. Захарова. Брянск. 2005	Согласиться.

24.	Члены экспертной комиссии увидели на фотографии XX века вальмовую крышу с рядовой металлической кровлей, в то время как на фотографиях западного (гостевого) и Дворового флигелей отчетливо видна кровля, крытая гонтом, что подтверждается воспоминаниями старожила усадьбы С.К. Ковалева: крыши всех построек в усадьбе, кроме главного дома и кухни, имели гонтовые кровли, естественного для этого материала цвета, но не зеленые. Скатная крыша галереи на фотографии также имеет гонтовую кровлю. Однако согласно проекту материалом кровли флигеля планируется оцинкованная сталь зеленого цвета.	На фотографии начала XX века, представленной в проекте, Объект имеет металлическую кровлю.
25.	В эскизном проекте запроектированы два слуховых окна – по центру восточного и западного скатов. Коньки слуховых окон по высоте почти совпадают с коньком крыши, что не соответствует изображению на фотографии.	Коньки слуховых окон расположены ниже конька крыши. На фотографии слуховое окно не просматривается.
26.	Кровля в настоящее время уже заменена и на западном скате крыши слуховое окно отсутствует. В эскизном проекте отсутствуют водостоки.	Согласиться.
27.	Экспертами отмечены на фотографии флигеля наличие тонких колонн, поддерживающих навес галереи без базы и капителей. Однако в эскизном проекте устройство этих элементов предусмотрено в усложненной конфигурации.	На стр. 13 акта государственной историко-культурной экспертизы описано устройство колонн галереи с капителью и базой.
28.	В разделе «Описание объекта культурного наследия» сказано, что терраса на столбах (галерея) – утрачена, «следов ее примыкания на поздней обшивке нет», в то время как на срубе отчетливо просматриваются гнезда от стропил и консолей крыши галереи.	Согласиться. На поздней обшивке здания следов примыкания галереи не обнаружено. На стр. 13 акта государственной историко-культурной экспертизы указано на сохранившиеся гнезда в срубе здания.
29.	Эксперты увидели на фотографии «две кирпичные трубы с зонтиками по южному торцовому скату», в то время, как по южному, так и по северному скатам отчетливо просматриваются по одной трубе, и одна – по коньку крыши на второй фотографии восточного фасада флигеля, которую не использовали ни проектировщики, ни эксперты.	На фотографии начала XX века, представленной в проекте, на южном торцовом скате видна одна труба.
30.	Проверить планировку размещения печей по их фундаментам не удалось в связи с тем, что в результате реставрационных работ, начатых до размещения документации – Акта ГИКЭ и эскизного проекта на официальном сайте управления для общественных слушаний, – был наслан пол. Размещение печей в эскизном проекте вызывает ряд вопросов (к примеру, почему два помещения в северном торце здания не имеют печей, аналогично таким же в южном торце (планировка помещений симметричная)). Помещения №09, №06 северной половины флигеля лишены смежной двери, как в южной – №02, 05. Ее отсутствие затруднит экскурсионное обслуживание и нарушит эвакуационный выход.	Планировка размещения печей установлена путем проведения комплексных научных исследований, описанных в Разделе II проекта. В настоящее время к лицу, виновному в проведении работ в отсутствие согласованной документации и разрешения на производство работ, применены меры административного воздействия.
31.	Состояние поперечной стены гостевого флигеля после замены ветхих венцов: желательно сохранить фрагмент старой стены для обзора после завершения отделочных работ.	Проектом не предусмотрена музеефикация стен.
32.	Заложено проём в торцовой стене брёвнами: следует выяснить период, когда такой проём существовал.	Согласиться.
33.	Полы гостевого флигеля выполнены по грунту (гидроизоляция, теплоизоляция). В жилых	Согласиться.

	помещениях не продуваемое подполье не делается, нарушена конструкция деревянных полов по лагам. Необходимо установить соответствие проекту	
34.	Рабочая группа считает необходимым отметить нарушение проектировщиками закона РФ №73-ФЗ от 25.06.2002 г. «Об объектах культурного наследия» (памятниках истории и культуры) народов РФ следующих статей: ч. 4 ст. 40, ст. 42, ст. 41, ч. 11 – ст. 47.6. В нарушение ч.1 ст. 40, ч.5 ст. 45, ч. 11 ст.47.2 не были проведены работы по консервации деревянных конструкций объекта федерального значения «Дом (флигель)». Освобожденные от обшивки 200-летние стены три сезона подвергаются атмосферным и температурным воздействиям. В нарушение ч.1 ст.40 и ст. 42 в эскизном проекте внесены изменения в исторический облик объекта «Дом (флигель)»	В настоящее время к лицу, виновному в проведении работ в отсутствие согласованной документации и разрешения на производство работ, применены меры административного воздействия.
35.	Экспертами Домбровским А.А., Дорохиной О.В. Новосельцевым А.В. было нарушено Положение о ГИКЭ от 15 июля 2009 г. № 569 в части п. 19 «и», п. 30 «а», «в», «д», а также права и законные интересы В.Д. Захаровой (п. 13), привлеченной в качестве консультанта ООО «Профреставрация»	Сведения о проведенных исследованиях с указанием примененных методов, объема и характера выполненных работ и их результатов указаны в пункте 11 акта экспертизы на стр. 4. Пункт 30 Положения о государственной историко-культурной экспертизе не содержит подпунктов.

Начальник управления



К.В. Волков